



SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

Biroul permanent al Senatului

Bp. 678, 12-02-2026

Biroul permanent al Senatului

L 652, 12-02-2026

570, 603, 633, 621

Nr. 1298/2026

09-02-2026

Către: DOMNUL MARIO OVIDIU OPREA,
SECRETARUL GENERAL AL SENATULUI

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data
de 30 ianuarie 2026

STIMATE DOMNULE SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. Propunerea legislativă pentru modificarea art. 46 din Legea învățământului superior nr. 199/2023 (Bp. 608/2025, L. 652/2025);

2. Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 205/2004 privind protecția animalelor (Bp. 549/2025);

3. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea și completarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice (Bp. 565/2025, L. 603/2025);

4. Propunerea legislativă pentru modificarea art. 77 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap (Bp. 597/2025);

5. Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 198/2023 privind învățământul preuniversitar (Bp. 577/2025);

6. Propunerea legislativă pentru completarea Legii învățământului preuniversitar nr. 198/2023, pentru modificarea și completarea Legii învățământului superior nr. 199/2023 și pentru completarea Legii cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice (Bp. 678/2025).

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU

~~SECRETAR DE STAT~~

Biroul permanent al Senatului

L 603 / 12-02-2026



PRIM MINISTRU

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea și completarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice*, inițiată de domnul deputat SOS Nini-Alexandru Pascalini împreună cu un grup de parlamentari SOS (Bp.565/2025, L 603/2025).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare completarea art. 79 alin. (2) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare*.

Astfel, se propune ca proprietarul, deținătorul sau utilizatorul unui vehicul avariat în timp ce acesta se afla parcat ori staționat fără conducător auto, să fie exceptați de la obligația de a se prezenta la unitatea de poliție competentă pe raza căreia s-a produs accidentul în termen de cel mult 24 de ore de la producerea evenimentului pentru întocmirea documentelor de constatare.

II. Observații

1. Cu titlu prealabil, precizăm că, potrivit art. 59 alin. (1) din *Legea 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, „Modificarea unui act normativ constă în schimbarea expresă a textului unora sau mai multor articole ori alineate ale acestuia și în redarea lor într-o nouă formulare”, iar, potrivit art. 60 alin. (1) din același act normativ, „completarea actului normativ constă în introducerea unor dispoziții noi, cuprinzând soluții legislative și ipoteze suplimentare, exprimate în texte care se adaugă elementelor structurale existente, prin utilizarea unei formule de exprimare, cum ar fi: „După articolul...se introduce un nou articol, cu următorul cuprins:”.

Astfel, semnalăm faptul că inițiativa legislativă nu are în vedere și modificarea *Ordonanței de urgență a Guvernului 195/2002*, ci doar completarea acesteia.

Tot referitor la evenimentul legislativ anterior menționat, subliniem faptul că titlul inițiativei legislative trebuie să exprime operațiunea de completare a *Ordonanței de urgență a Guvernului 195/2002*.

Astfel, forma pe care titlul inițiativei legislative ar fi trebuit să o îmbrace este o formulă precum „*Lege pentru completarea OUG 195/2002 privind circulația pe drumurile publice*”.

De asemenea, atragem atenția asupra faptului că în cuprinsul titlului proiectului actului normativ s-a strecurat o eroare materială, completarea actului normativ fiind menționată de două ori.

2. Considerăm că enumerarea proprietarului, deținătorului și a utilizatorului unui vehicul ar fi trebuit înlocuită cu sintagma „*conducător*”, definită de art.6 pct. 12¹ din *Ordonanța de urgență a Guvernului 195/2002*.

De asemenea, reglementarea regăsită în cuprinsul art. 79 utilizează doar terminologia de „*conducător*”. Din această perspectivă, amintim prevederile art. 61 alin. (2) din cuprinsul *Legii 24/2000*, potrivit căruia „*Prevederile modificate sau care completează actul normativ trebuie să se integreze armonios în actul supus modificării ori completării, asigurându-se unitatea de stil și de terminologie, precum și succesiunea normală a articolelor*”.

¹ Conducător - persoana care conduce pe drum un grup de persoane, un vehicul sau animale de tracțiune, animale izolate sau în turmă, de povară ori de călărie;

Drept urmare, considerăm că soluția previzionată trebuia formulată, astfel încât textul preconizat să utilizeze termenul de „conducător”.

3. Atragem atenția asupra faptului că inițiativa legislativă nu prevede ipoteza opririi vehiculului. Potrivit art. 63 alin.(1) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002*, „Se consideră oprire imobilizarea voluntară a unui vehicul pe drumul public, pe o durată de cel mult 5 minute. Peste această durată, imobilizarea se consideră staționare.”.

Astfel, considerăm că era necesară analizarea introducerii acestei ipoteze în cuprinsul normei propuse, din moment ce textul legat nu face referire la aflarea sau nu la bord a conducătorului.

4. Considerăm că norma preconizată ar fi trebuit să aibă în vedere doar vehiculul avariat în timp ce se afla parcat sau staționat în mod regulamentar, întrucât încălcarea regulilor privind circulația pe drumurile publice reprezintă o abatere de pericol abstract, care însă se concretizează prin faptul că parcare/staționarea neregulamentară contribuie, chiar și în mică măsură, la producerea accidentului-rutier.

Așadar, considerăm că se impunea introducerea mențiunilor referitoare la culpa conducătorului.

5. Pe de altă parte, considerăm că intervenția legislativă nu s-ar justifica din perspectiva scopurilor invocate de inițiatori, întrucât aplicarea sancțiunilor contravenționale conducătorilor vehiculelor care sunt oprite/staționate/parate regulamentar, fără prezența conducătorului la bord, constituie erori de aplicare a dispozițiilor legale de către organele care dispun de competențe privind constatarea acestor fapte contravenționale. În plus, potrivit art. 11 alin. (1) din *Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare*, „Caracterul contravențional al faptei este înlăturat în cazul legitimei apărări, stării de necesitate, constrângerii fizice sau morale, cazului fortuit, iresponsabilității, beției involuntare complete, erorii de fapt, precum și infirmității, dacă are legătură cu fapta săvârșită”, iar, potrivit alin. (5) din cuprinsul aceluiași act normativ, „Cauzele care înlătură caracterul contravențional al faptei se constată numai de instanța de judecată”. Referitor la cazul fortuit, definiția acestei cauze de neimputabilitate este prevăzută de art. 31 din cuprinsul *Codului penal*, care prevede faptul că „Nu este imputabilă fapta

prevăzută de legea penală al cărei rezultat e consecința unei împrejurări care nu putea fi prevăzută”.

Așadar, considerăm că intervenția legislativă nu corespunde scopurilor prezentate de inițiatori în cuprinsul *Expunerii de motive*, întrucât, pentru situațiile exemplificative expuse de aceștia, au existat remedii și căi de atac eficiente împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției.

6. În ceea ce privește *Expunerea de motive*, considerăm că aceasta nu îndeplinește toate exigențele prevăzute în cuprinsul art. 31 din *Legea 24/2000*.

Astfel, apreciem că ar fi fost necesară completarea instrumentului de motivare și prezentare cu justificarea clară a cerințelor care reclamă intervenția normativă, respectiv a măsurilor vizate.

7. Evidențiem faptul că, la nivelul Ministerului Afacerilor Interne, a fost elaborat *proiectul ordonanței de urgență a Guvernului pentru modificarea și completarea unor acte normative privind circulația pe drumurile publice și stabilirea unor măsuri de finanțare a activităților din domeniul educației și siguranței rutiere*, care, la data de 18.11.2025, a fost postat pe site-ul Ministerului Afacerilor Interne în procedură de transparență decizională, context în care dezideratul exprimat de inițiatori în *Expunerea de motive* a inițiativei legislative va fi avut în vedere cu ocazia definitivării proiectului de act normativ în discuție.

8. Evidențiem faptul că, potrivit art. 80¹ din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002*, repararea vehiculelor se efectuează pe baza documentului de constatare eliberat de unitatea de poliție sau, după caz, de societățile din domeniul asigurărilor, în situațiile prevăzute la art. 79 și art. 80.

Din această perspectivă, precizăm că necesitatea prezentării la unitatea de poliție competentă are la bază întocmirea documentelor de constatare, astfel cum rezultă din cuprinsul art. 79 alin. (1) lit. b) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002*.

Potrivit art.79 alin.(2) din același act normativ, se exceptează de la obligația prezentării la unitatea de poliție competentă pe raza căreia s-a produs accidentul în termen de cel mult 24 de ore de la producerea evenimentului pentru întocmirea documentelor de constatare următoarele categorii:

}

2

-conducătorii vehiculelor care încheie o constatare amiabilă de accident, în condițiile legii;

-conducătorul de vehicul care deține o asigurare facultativă de avarii auto, iar accidentul de circulație a avut ca rezultat numai avariarea propriului vehicul.

Este important de evidențiat faptul că, în cazurile anterior menționate, repararea vehiculului avariat se efectuează în baza constatării amiabile sau a documentului de reparație eliberat de către societatea de asigurare.

Or, în ipoteza implementării soluției vizate prin inițiativa legislativă (prin care se propune completarea cazurilor prevăzute cu titlu de excepție de la îndeplinirea obligației de prezentare la unitatea de poliție competentă în termenul prevăzut de lege), persoanele în discuție ar întâmpina reale dificultăți în ceea ce privește repararea vehiculelor avariate, deoarece acestea nu ar mai deține un document care să constate avariile respective prin urmare, nu ar mai putea să respecte cerința stipulată de prevederile art. 80¹ din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002*.

În context, supunem atenției faptul că nerespectarea dispozițiilor art. 80¹ angajează răspunderea contravențională în sarcina persoanelor autorizate să execute lucrări de reparații la vehicule avariate și se sancționează cu amendă clasa a IV-a, respectiv clasa a V-a potrivit art. 102 alin. (1) pct. 38 și art. 105 pct. 29 din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002*.

În concluzie, apreciem că introducerea unei noi excepții de la obligația de prezentare, în termenul legal, la unitatea de poliție competentă pe raza căreia s-a produs incidentul ar fi de natură să contravină prevederilor art. 80¹ din actul normativ de referință.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,



Domnului senator Mircea ABRUDEAN
Președintele Senatului